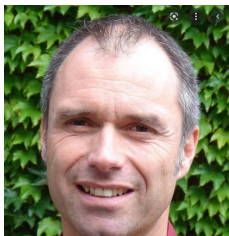


Weiterentwicklung Evaluation – Monitoring - Wirkungsmessung

Online-Austausch Pärke / Forschung / Kantone / Partner, 13. Dezember 2022

Begrüssung / *Bienvenue*



Marcel Hunziker

Präsident Begleitgruppe Parkforschung / *président du groupe
d'accompagnement scientifique Recherche sur les parcs*

marcel.hunziker@wsl.ch



Lea Reusser

Projektleiterin Parkforschung / *cheffe de projet
recherche sur les parcs*

lea.reusser@scnat.ch

Warum dieses Thema? / *pourquoi ces thèmes?*

- Schon seit „Beginn“ 2009 ein Anliegen der Parkforschung
- Aktuell guter Zeitpunkt (vorliegende Evaluationen von 13 Regionalen Naturpärken)
- **Mittelfristig: Verbesserung Evaluation**
- **Langfristig: Aufbau eines “Pärkemonitorings“**
- *Déjà depuis le „début“ en 2009, une préoccupation de la Recherche sur les parcs*
- *Actuellement le bon moment (évaluations existantes des PNR)*
- **Objectif à moyen terme : amélioration de l'évaluation**
- **Objectif à long terme : mise en place d'un “monitoring des parcs“**

Ziele heute / *but*s d'aujourd'hui

- Teilnehmende sind **auf dem gleichen Stand** bezüglich Ebenen und Begriffen / kennen die wichtigsten **Ergebnisse aus der Diskussion** am Erfahrungsaustausch der Geschäftsführenden.
 - Zwei Beispiele aus Pärken / Weltnaturerbegebieten sowie die Präsentation zu LABES Pärke zeigen mögliche **Instrumente**, ihre **Grenzen** und generell **Herausforderungen** im Bereich Monitoring / Wirkungskontrolle auf.
 - In der Gruppendiskussion können die Anwesenden ihre **Herausforderungen und Bedürfnisse** sowie Wege, die sie für eine Vereinheitlichung (wenn überhaupt) sehen, einbringen und mitgeben.
- *participant(e)s ont **le même niveau de connaissance** des niveaux et des termes / **connaissent les résultats** les plus importants de la discussion des directeurs / directrices*
 - *Deux exemples de parcs / de sites UNESCO ainsi que la présentation LABES parcs montrent des **instruments** possibles, leurs **limites** et, d'une manière générale, les **défis** à relever dans la thématique.*
 - *Lors de la discussion de groupe, les personnes présentes peuvent apporter et partager **leurs défis et leurs besoins** ainsi que les chemins qu'elles voient pour une uniformisation (si jamais).*

Ablauf / Déroulement

1. Einführung Thema Evaluation / Monitoring / Wirkungskontrolle und bestehende Instrumente, Erkenntnisse aus dem Erfa Geschäftsführende vom 10.11.22
2. Kurzpräsentation LABES Pärke
3. Beispiel Tektonikarena Sardona
4. Beispiel Naturpark Pfyn-Finges
5. Gruppendiskussion in Breakout-Rooms
6. Rückkehr ins Plenum, Synthese & Ausblick

1. *Introduction évaluation / monitoring / contrôle des effets et instruments existants, conclusions tirés de l'Erfa des directeurs / directrices du 10.11.22*
2. *Brève présentation du LABES Parcs*
3. *Exemple Tektonikarena Sardona*
4. *Exemple PNR Pfyn-Finges*
5. *Discussion en groupe dans des breakout-rooms*
6. *Retour en plénière, synthèse & perspectives*

1. Begriffe / termes

Evaluation: Systematische und objektive Beurteilung eines Projekts, einschliesslich dessen Konzept, Umsetzung und Ergebnisse. Mit einer Evaluation sollen Relevanz, Erreichen von Entwicklungszielen, Effektivität, Effizienz, Impact und Nachhaltigkeit beurteilt werden.

Wirkungskontrolle: Liefert Angaben, ob das Vorhaben die beabsichtigte Wirkung gezeigt hat und ob die geplante Zustandsänderung erreicht wurde. Sie ist sozusagen eine Interpretation der Gebietskontrolle.

***Évaluation :** Appréciation systématique et objective d'un projet, y compris sa conception, sa mise en œuvre et ses résultats. L'évaluation doit permettre de définir la pertinence, la réalisation des objectifs de développement, l'efficacité, l'efficience, l'impact et la durabilité.*

***Contrôle des effets :** Fournit des indications sur le fait de savoir si le projet a eu l'effet escompté et si le changement d'état prévu a été atteint. Il s'agit en quelque sorte d'une interprétation du contrôle de zone.*

1. Begriffe / termes

Monitoring: Langzeitbeobachtung eines Gebiets. Steht nicht in direktem Zusammenhang mit Umsetzung und zeigt kaum Kausalitäten auf.

Indikator: Qualitative oder quantitative Hinweisgrösse für die Messung / Beurteilung eines Phänomens, das selber nicht direkt beobachtet bzw. gemessen werden kann.

***Monitoring :** Observation à long terme d'un territoire. N'est pas directement liée à la mise en œuvre et ne montre que peu de liens de causalité.*

***Indicateur :** Grandeur indicative qualitative ou quantitative pour la mesure / l'évaluation d'un phénomène qui ne peut pas être lui-même directement observé ou mesuré.*

Leistungen und Wirkungen der Pärke von nationaler Bedeutung

Pärkepolitik der Schweiz

Grundlage: NHG / Päv

Horizont: ≥10 Jahre

Wirkung der Schweizer Pärke in den Bereichen Natur, Wirtschaft und Gesellschaft

Wie haben sich die Gebiete seit der
Parkgründung verändert?

Nationale Ebene

Interesse BAFU /
Parkforschung

Charta

Horizont: 10 Jahre

Grundlage: Strategische Ziel-
setzungen des Parks

Wirkungen des Parks

Evaluation der Charta
gestützt auf die darin formulierten strategischen
Zielsetzungen und den entsprechenden
Erfolgskontrollen

Ebene der einzelnen Pärke

Interesse Park

Programmvereinbarung

Gestützt auf den Projektplan

Horizont: 4 Jahre

Grundlage: Handlungsfelder pro
Parkkategorie gem.
Päv

Leistungen des Parks

Controlling und Reporting
gestützt auf die in der Programmvereinbarungen
vereinbarten Leistungen und Indikatoren mit dem Ziel,
die Entwicklung des Parks zu steuern

Quelle: Wallner et al. 2013

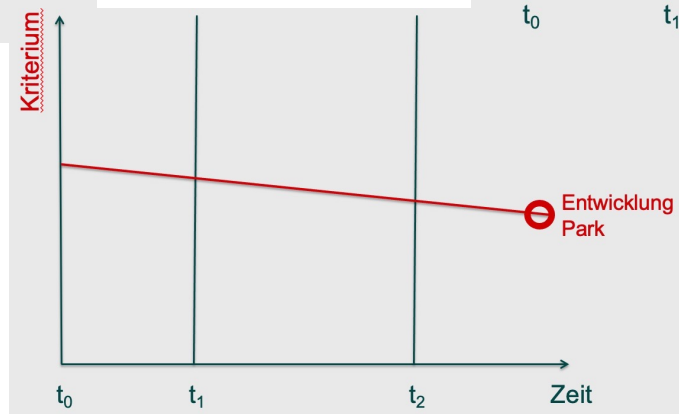
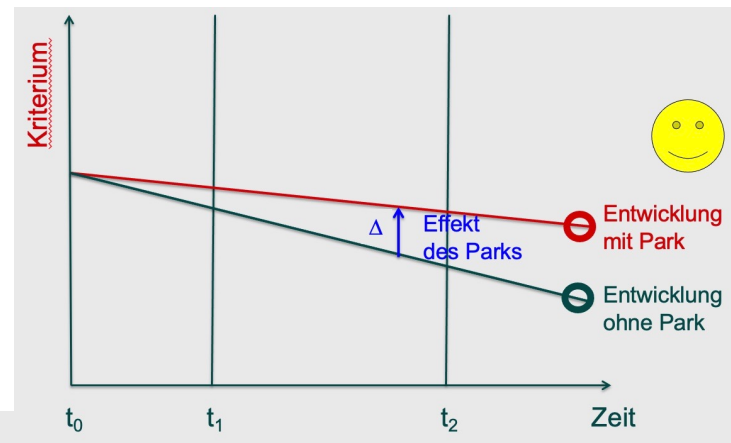
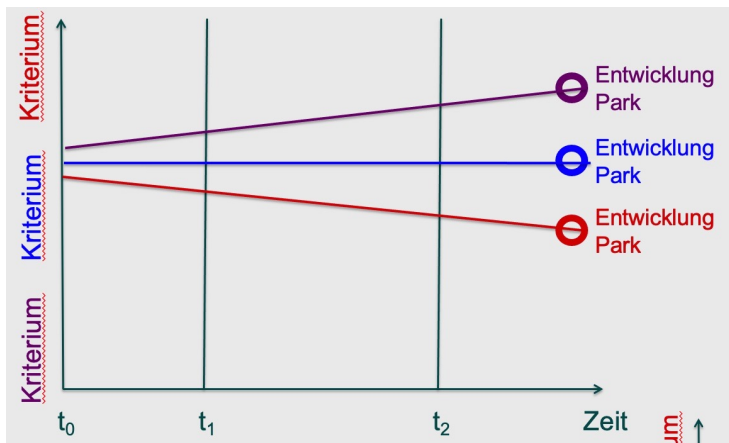
Warum Monitoring? / *Monitoring, pourquoi ?*

- Basis für Ausweis von Leistung und Wirkung
- Standardisiertes Vorgehen -> Effizienz für Evaluationen
- Nationale Koordination ermöglicht Vergleichbarkeit
 - **UND Vergleich mit Umfeld** (Ansatz **LABES Pärke**)
- **ZIEL:** System auf Ebene Park so festlegen, dass es auch auf nationaler Ebene Grundlagen liefert

Base pour la présentation de la performance et de l'impact

- *Procédure standardisée → efficacité pour les évaluations*
- *La coordination nationale permet la comparabilité*
- ***ET comparaison avec le contexte** (approche **LABES Parcs**)*
- ***OBJECTIF :** Définir le système au niveau du parc de manière à ce qu'il fournisse également des bases au niveau national*

Veranschaulichung / *illustration* Monitoring



Quelle: Hunziker 2022

vorhandene Instrumente Monitoring / *instruments existants pour le monitoring*

2011: Schlüsselgrößen von Parks, Netzwerk Schweizer Pärke (Bernasconi et al.)

- Schlägt auf Basis des Alparc-Zielsystems "Schlüsselgrößen" vor, Ebene Pärke

2011: Valeurs clés des parcs, Réseau des parcs suisses (Bernasconi et al.)

- *Propose des «valeurs clés» sur la base du système d'objectifs d'Alparc, niveau parcs*

vorhandene Instrumente Monitoring / *instruments existants pour le monitoring*

2013: Wirkungskontrolle Pärke Schweiz, Parkforschung (Wallner et al.)

- Indikatoren plus Kostenschätzung der Erhebung, aufbauend auf obigem, nat. Ebene
- Basis: möglichst bestehende Monitoringinstrumente
 - Biodiversitätsmonitoring, Landesforstinventar, LABES...
- *Indicateurs plus estimation des coûts du relevé, sur la base de ce qui précède, niveau national*
- *Base : si possible, instruments de monitoring existants*
 - *Monitoring de la biodiversité, Inventaire forestier national, LABES...*

vorhandene Instrumente Monitoring / *instruments existants pour le monitoring*

„grosse“ Monitorings auf nationaler Ebene (BDM, LABES, WaMoS...)

Des „grands“ monitorings sur niveau national (monitoring de la biodiversité, LABES...)

Z.T. **parkeigene Konzepte/Instrumente** (SNP, UBE, BVM, SAJA, TAS, WPZ – vorhanden oder in Entwicklung)

*En partie **concepts/instruments propres aux parcs** (SNP, UBE, BVM, SAJA, TAS, WPZ – existant ou en cours de développement)*

Monitoringinstrumente – Einordnung / Classement

*L'instrument est
parfaitement adapté
aux parcs,
individuellement
Instrument au niveau
du parc
«Vue de l'intérieur»*

Instrument ist
genau auf
individuelle Pärke
zugeschnitten
Instrument auf
Parkebene
„Innensicht“

Instrument hat
anderen Zweck als
Pärkemonitoring
Instrument auf
nationaler Ebene
„Aussensicht“

*L'instrument a un autre
objectif que le
monitoring des parcs
Instrument au niveau
national
«Vue de l'extérieur»*

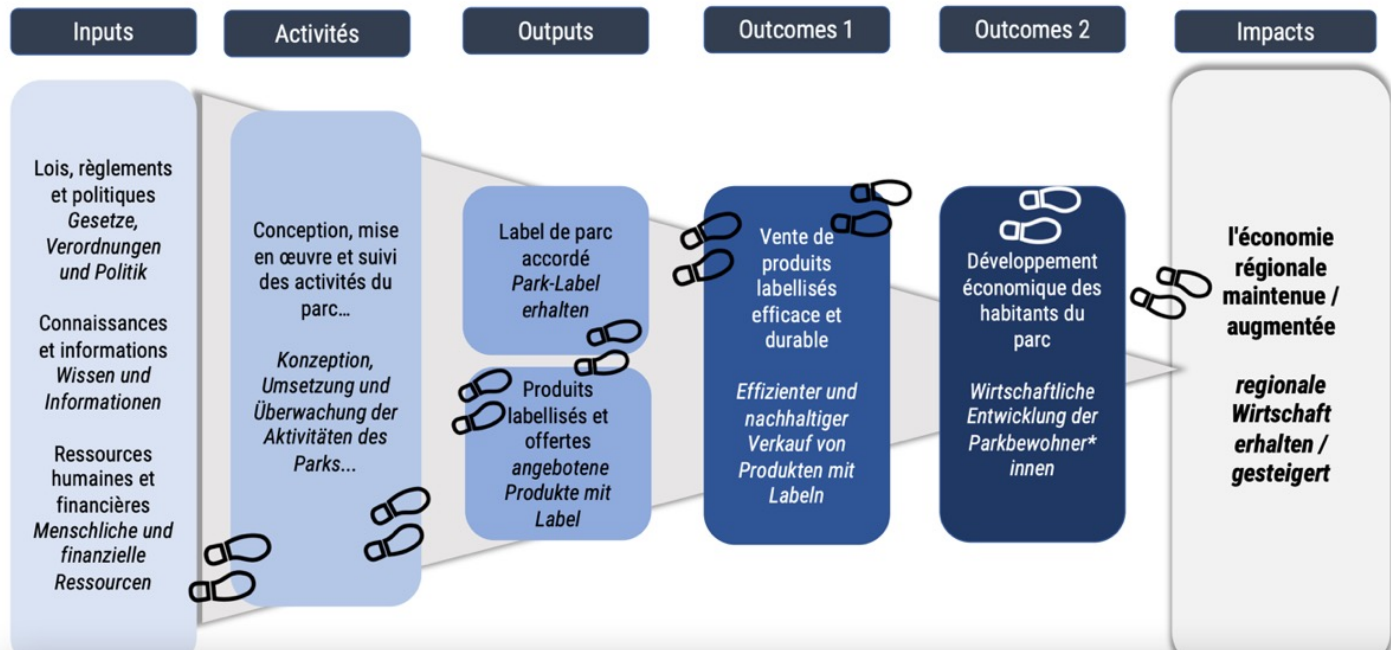
Beispiel / exemples :

Evaluation Regionale Naturpärke

LABES Pärke

Wirkungsebene / *niveau d'effets*

Effet de la "politique des parcs" : Chemins cause → effet
Auswirkungen der "Pärke-Politik": Ursache-Wirkungs-Pfade



Quelle: Zabel et al. 2022

Regionale Naturpärke: Auswertung der Evaluationen

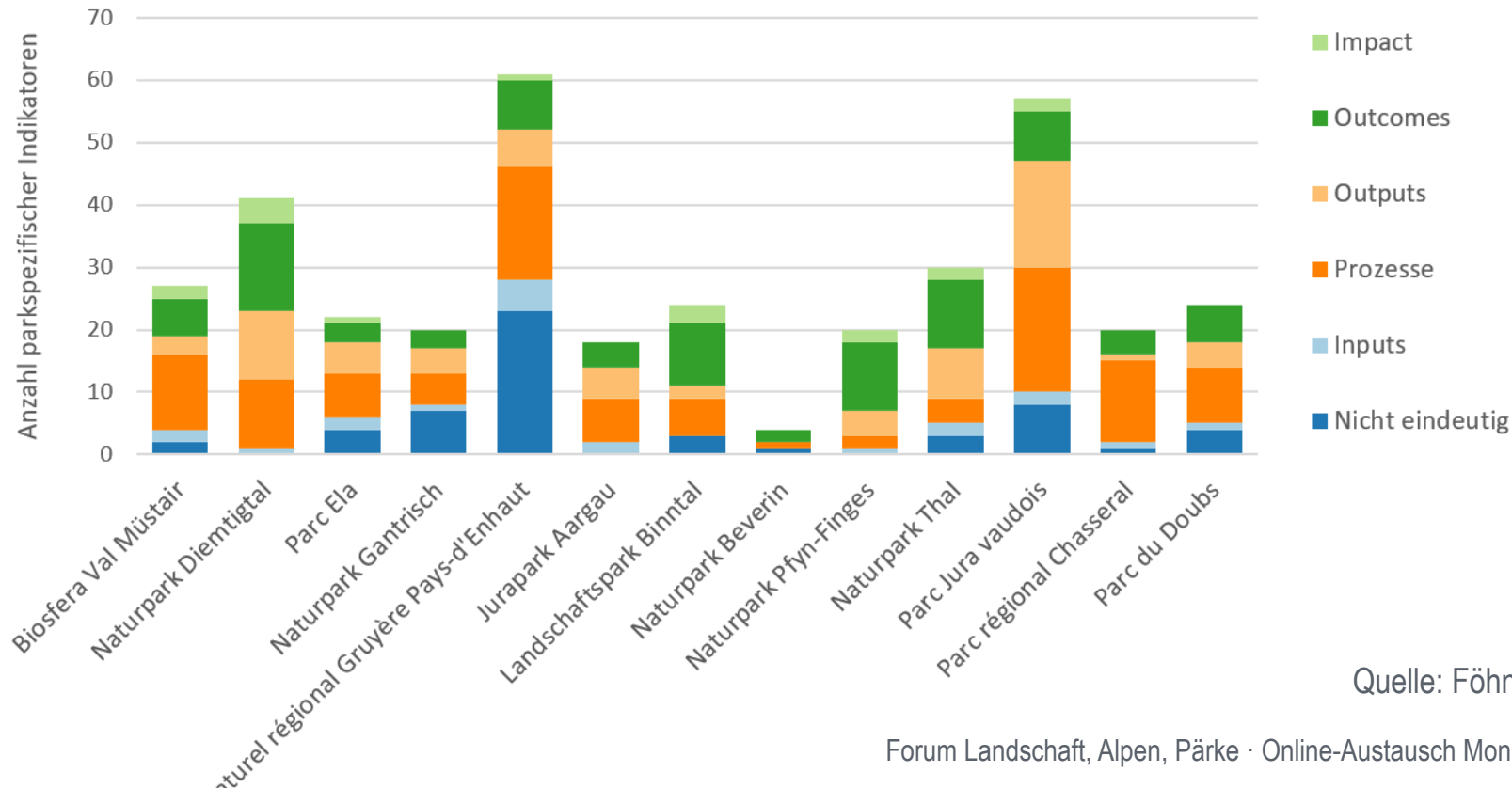
- 11 Regionale Naturpärke schliessen/schlossen erste Betriebsphase zwischen 2019 und 2022 ab
- **13 Evaluationen der ersten Betriebsphase liegen vor**
 - Gemäss Wegleitung BAFU
 - Vom BAFU vorgegeben: **14 Standardindikatoren**
 - Frei: **Parkspezifische Indikatoren** (Bezug zu strategischen Parkzielen)
- *11 parcs naturels régionaux terminent / ont terminé la première phase de gestion entre 2019 et 2022*
- **13 évaluations de la première phase de gestion sont disponibles**
 - *Selon le guide de l'OFEV*
 - *Obligatoire : **14 indicateurs standards***
 - *Libre : **indicateurs spécifiques au parc** (en lien avec les objectifs stratégiques du parc)*

Analyse de l'évaluation parcs naturels régionaux

- Riesige Datenfülle (insgesamt >350 Indikatoren)
 - Auswertung Zivildienstleistender Remo Föhn Netzwerk Schweizer Pärke 2022
 - Synthese durch BAFU / David Walker per Anfang 2023
-
- *Énorme quantité de données (au total >350 indicateurs évalués)*
 - *Civiliste Remo Föhn du Réseau des parcs suisses juillet-août 2022*
 - *13 évaluations des parcs régionaux naturels analysées (en particulier les indicateurs)*

Wirkungsebene parkspezifischer Indikatoren

Niveau d'effets des indicateurs spécifiques au parc

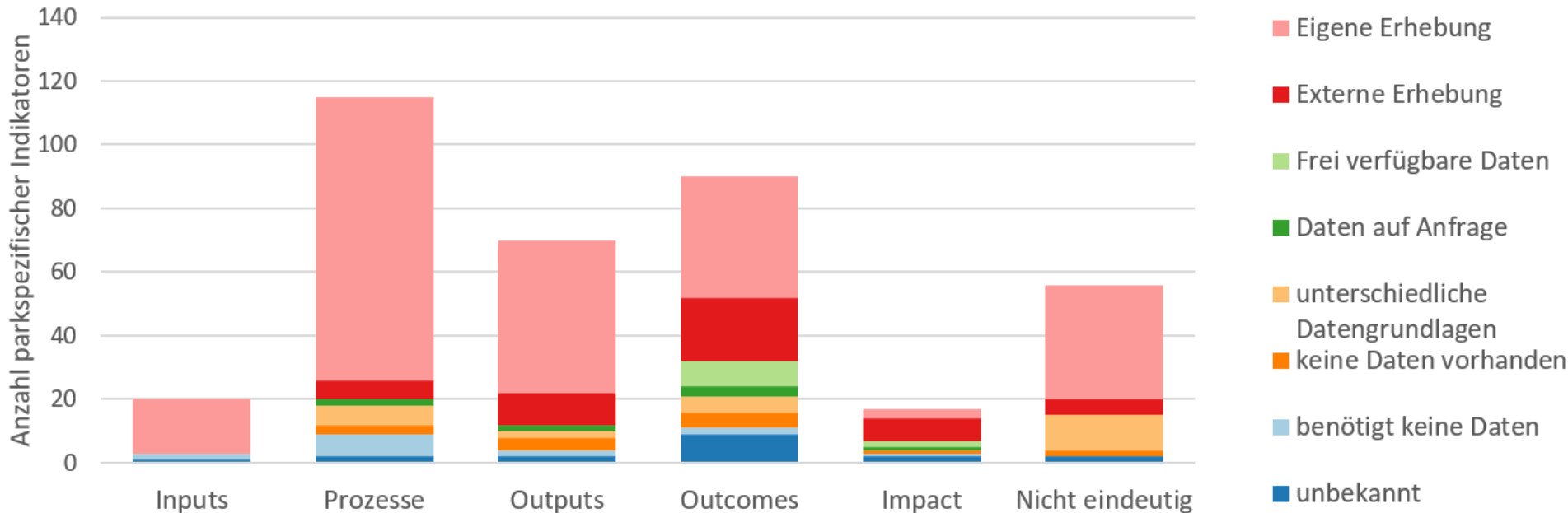


Quelle: Föhn 2022

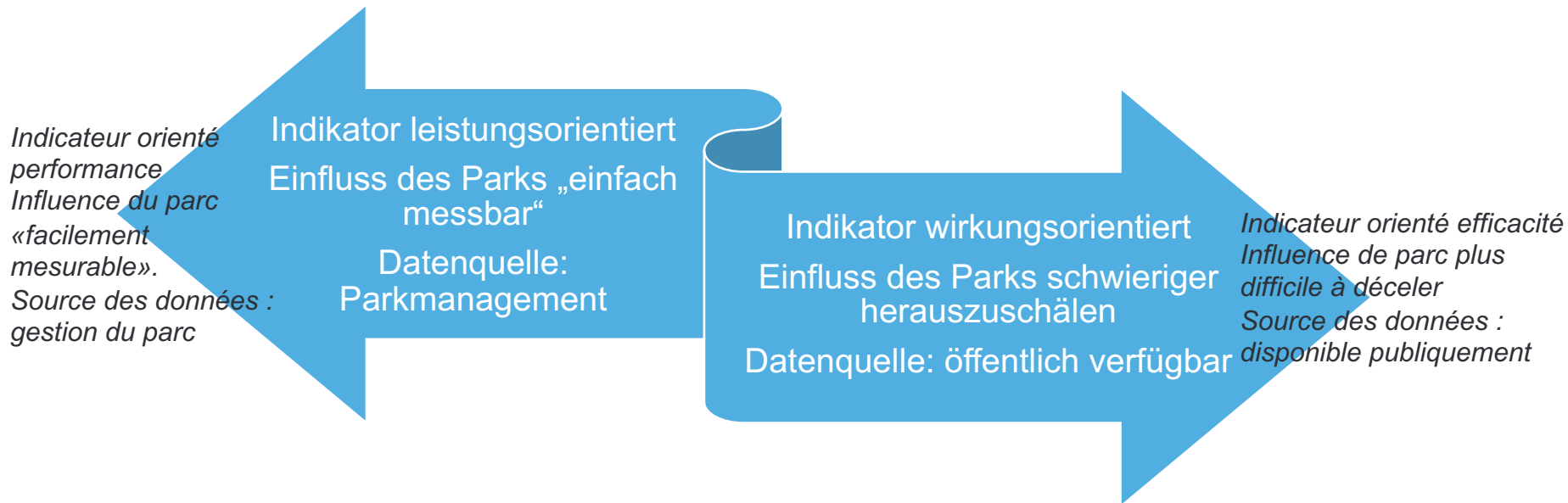
Datenquelle/-grundlage und Wirkungsebene parkspezifischer Indikatoren

Données de base et niveaux d'effets des indicateurs spécifiques au parc

Quelle: Föhn 2022



Achse der Indikatoren / Axes des *indicateurs*



Beispiel / *exemples* :

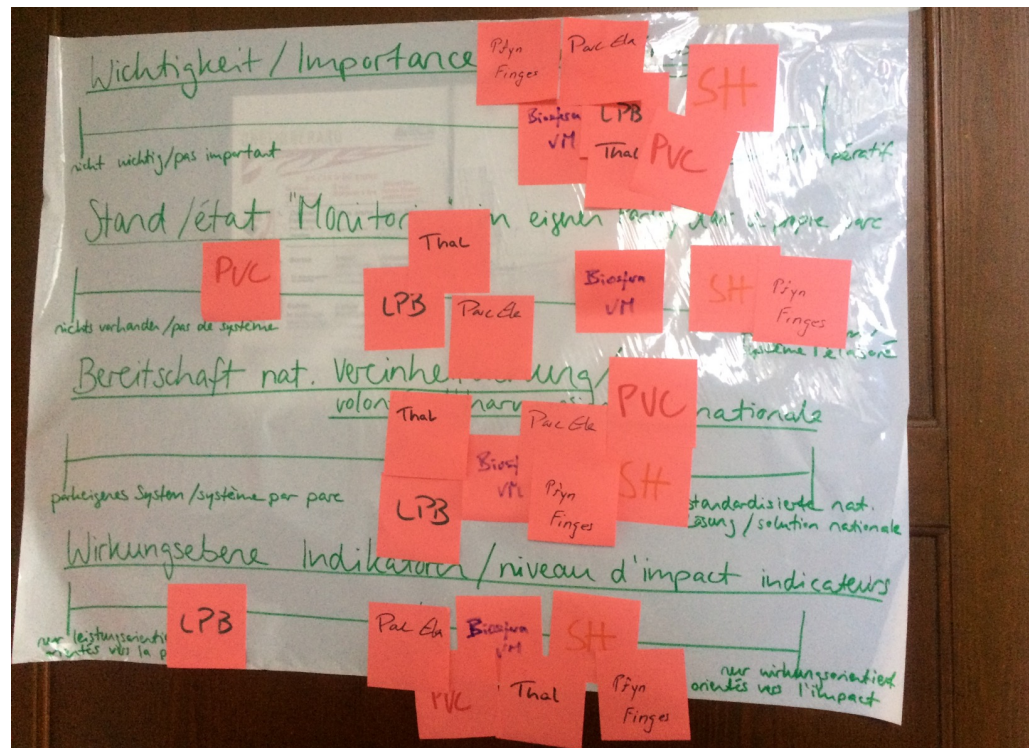
Anzahl Meter sanierte Trockenmauern

LABES-Indikator Entwicklung ökologisch wertvoller Landschaftselemente

Rückblick Erfa Geschäftsführende, 10.11.22 im Jorat

Conclusion de l'Erfa directeurs / -trices 10.11.22

- Workshop mit anwesenden Geschäftsführenden (fast alle) plus Mitgliedern der Begleitgruppe Parkforschung
- Workshop avec les directeurs / directrices (presque tous sur place) et des membres du groupe d'accompagnement scientifique Recherche sur les parcs



Rückblick Austausch Forschung-Praxis Erfa

Geschäftsführende, 10.11.22 im Jorat

Fazit:

- die meisten Pärke finden es **wichtig**, ihr Gebiet und ihre Aktivitäten zu monitoren
- Viele Pärke **haben schon ein System**, das mehr oder weniger ausgereift ist
- Sie sind auch bereit für das Gespräch für eine **nationale Vereinheitlichung**
- Das **Messen von Leistung und Wirkung** wird für die **Kommunikation und die Legitimation** des Parks als wichtig angesehen.
- Das Bündeln von Wissen und **gemeinsame Evaluieren** wird positiv beurteilt (BE).

Conclusion :

- *La plupart des parcs trouvent **important** d'observer leur territoire et leurs activités*
- *Beaucoup de parcs **ont déjà un système** plus ou moins élaboré*
- *Ils sont aussi prêts de s'entretenir concernant und **harmonisation nationale***
- ***Mesurer performances et effets** est vu comme important pour la **communication et légitimation** du parc*
- *La synthèse du savoir et **l'évaluation sur plusieurs parcs** ont été jugé positivement (BE)*

Rückblick Austausch Forschung-Praxis Erfa Geschäftsführende, 10.11.22 im Jorat

Herausforderungen sind:

- das gemeinsame **Verständnis der Begriffe**
- die **internen Ressourcen** der Parkmanagements
- die teils ungenügende Datenbasis
- das “Nebeneinander” von verschiedenen Instrumenten
- die unterschiedlichen Funktionsweisen und Bedürfnisse der Pärke (/Parkkategorien)
- Die Pärke wünschen sich teils auch eine **aktivere Rolle des Kantons sowie des BAFU** (was sind überhaupt die Ziele, die das BAFU messen will?) oder der **SCNAT** (zentrales Monitoring?).

Les points suivis ont été identifié comme défis :

- *La **comprehension** commune des **termes***
- *Les **ressources internes** du management du parc*
- *Les bases de données parfois insuffisantes*
- *Le parallel des instruments divers*
- *Les fonctionnements et besoins différents des parcs / catégories des parcs*
- *Les parcs se souhaitent **un rôle plus actif des cantons, de l'OFEV** (quels sont les buts qu'il faut mesurer ?) et/ou **la SCNAT** (monitoring centralisé ?)*

Danke für die Aufmerksamkeit!
Merci pour votre attention !

Fragen?

**Des
questions ?**



Illustration © strichfiguren.de – fotolia.com

LABES Pärke – Marcel Hunziker

Beispiel Tektonikarena Sardona – Rosi Böni

Beispiel Naturpark Pfyn-Finges – Peter Oggier

5. Gruppendiskussion / *discussion dans des groupes*

- 25 min, in Breakout-Rooms (automatische Zuteilung)
 - Mural-Links folgen im Chat, Fragen sind auch auf Mural
 - 10 min Zettel schreiben (individuell), 15 min Diskussion
 - 11.45 Rückkehr ins Plenum, kurze Zusammenfassung durch ModeratorInnen
- *25 min, dans des Breakout-Rooms (automatiquement gérés)*
 - *Les liens du mural suivent dans le chat, les questions sont aussi sur le mural*
 - *10 min écrire des notes (individuellement), 15 min de discussion*
 - *11h45 Retour en plénière, bref résumé par les animateurs/trices*

Moderation: Marcel Hunziker, Erica Baumann, Lea Reusser

Modération : Marcel Hunziker, Erica Baumann, Lea Reusser

5. Gruppendiskussion / *discussion dans des groupes*

Fragen (prioritär):

- Was sind Eure positiven Erfahrungen zum Thema Monitoring / Wirkungskontrolle?
- Wo seht Ihr die grössten Herausforderungen (Ebene Park oder national)?
- Was sind Eure Bedürfnisse und wer kann Euch weiterhelfen?

Zum Eintragen: bekannte Instrumente,
Kommentare / Ideen zu Indikatoren pro
Themenbereich

Questions (prioritaires) :

Quelles sont vos expériences positives en matière de monitoring / contrôle d'effets ?

Où voyez-vous les plus grands défis (au niveau du parc ou au niveau national) ?

Quels sont vos besoins et qui peut vous aider ?

A inscrire : instruments connus, commentaires / idées d'indicateurs par domaine thématique

6. Ausblick / *perspectives*

**Zusammenfassung von heute und
Erfa Geschäftsführende 10.11.22 folgt**

Ebene Park:

Absprache mit Netzwerk / BAFU für
weiteres Vorgehen, Ziel Überarbeitung
Indikatoren mit Arbeitsgruppe aus
Pärken

Nationale Ebene:

Zusammenstellung bestehende
Instrumente, Diskussion an Retraite BG
Parkforschung, Absprache mit BAFU

**Résumé d'aujourd'hui et de l'Erfa des
directeurs 10.11.22 suit**

Niveau du parc :

Concertation avec le réseau / l'OFEV
pour la suite des opérations, objectif de
révision des indicateurs avec le groupe
de travail des parcs.

Niveau national :

Compilation des instruments existants,
discussion lors de la retraite du groupe
d'accompagnement Recherche sur les
parcs, concertation avec l'OFEV.

Literatur

Bernasconi, A., Gubsch, M., Weissen, A. (2011): Schlüsselgrössen von Parks. Fachbericht, Netzwerk Schweizer Parks im Auftrag des BAFU, 2011.

Föhn, R. (2022): Indikatoren der Evaluationsberichte der Regionalen Naturparks. Bericht, Netzwerk Schweizer Parks, 2022.

Hunziker, M. (2022): Präsentation Monitoring Begleitgruppe Parkforschung, Juni 2022.

Kienast, F., Frick, J., Steiger, U. (2013): Neue Ansätze zur Erfassung der Landschaftsqualität. Zwischenbericht Landschaftsbeobachtung Schweiz (LABES), Umwelt-Wissen Nr. 1325, Bundesamt für Umwelt, Bern und Eidgenössische Forschungsanstalt für Wald, Schnee und Landschaft, Birmensdorf: 75 S.

Maurer, R., Marti, F., (1999): Begriffsbildung zur Erfolgskontrolle im Natur- und Landschaftsschutz. Empfehlungen. Reihe Vollzug Umwelt. Bundesamt für Umwelt, Wald und Landschaft, Bern, 31 S.

Remund, S. (2018): Parks von nationaler Bedeutung, Evaluation der Strategie des BAFU zur Umsetzung der Pärkepolitik. Masterarbeit Berner Fachhochschule, 2018.

Torregroza, L., Kienast, F., Wartmann, F., Hunziker, M. (2022): Pärkevertiefung LABES 2022, Ergebnisbericht (2. Version), BAFU / WSL, unveröffentlicht.

Wallner, A., Hunziker, M., Kienast, F., Liechti, K. (2013): Wirkungskontrolle Parks Schweiz – Grundlagenbericht. Interner Bericht zuhanden des Bundesamtes für Umwelt (BAFU). Parkforschung Schweiz, Bern.

Zabel, A., Cracco, M., D'Agostino, A. (2022): Pique-nique politique: L'analyse des instruments politiques. Workshop-Präsentation ValPar.CH, 2022.

6) Vorschlag Instrument Remo Föhn

Quelle: Föhn 2022

Gegenüber-
stellung Themen /
Standardindikatoren/
Wirkungskontrolle
2013

Evaluationsberichte Regionale Naturpärke: Häufige Unterthemen der parkspezifischen Indikatoren		BAFU (2018): Standardindikatoren		Parkforschung (2013): Wirkungskontrolle Pärke Schweiz	
		Nr.	Bezeichnung	Nr.	Bezeichnung
Natur/ Landschaft	Projekte zum Ortsbildschutz/Erhalt Kultur			3.8	Qualität des Ortsbildes
	Projekte zur Förderung Biodiversität	1-20a	Aufwertungsmassnahmen Biodiversität	1.3	Fläche / Länge aufgewerteter Lebensräume
	Arbeitseinsätze Natur-/ Landschaftspflege				
	Aufnahmen Populationen/ Lebensräume			2.1	Artenvielfalt, Populationsgrössen, massnahmenrelevante Arten, Anzahl Förderprogramme
	Projekte zur Waldaufwertung			1.5	Anteil Waldfläche mit hohem Biotopwert
	Projekte zur Gewässeraufwertung				
	Entwicklung Biotop- und Inventarflächen	2-20a	Flächen Biodiversität	1.1	Fläche der in kantonalen und nationalen (ev. kommunalen / regionalen) Inventaren erfassten Lebensräume
Wirtschaft	Nachfrage/Umsatz Label-/regionale Produkte	1-21a	Wirtschaftliche Effekte	4.1	Wertschöpfung ausgewählter Parkprodukte und Dienstleistungen
	Angebot Label-/regionale Produkte	1-21b	Zertifizierte Produkte	7.1	Anzahl und Diversität der mit einem Parklabel versehenen Produkte und Dienstleistungen
	Entwicklung Arbeitsplätze			4.4	Anzahl Beschäftigte nach Wirtschaftssektoren, Zu- und Wegpendler, Migrationssaldo
	Anzahl Produzenten Labelprodukte				
	Entwicklung Tourismus (z.B. Logiernächte)			6.1	Aufenthaltstourismus (Übernachtungen Hotel/Gesamt, Ausgaben)
	Zufriedenheit Kunden/Besuchende				
	Zufriedenheit Produzenten/Partner				
Sensibilisierung	Anlässe/Teilnehm. (zu Umwelt/ Kultur/Energie)	1-21c	Teilnehmende Bildung	15.1	Teilnahme an Umweltbildungsangeboten
	Weitere Kommunikationsmittel				

Themen- statt Indikatorenblätter

- Ziele:
 - Entschlackung des Evaluationsprozesses
 - Ausgleich zwischen Leistungs- (Input-/Prozess/Output-Indikatoren) und Wirkungsindikatoren (Outcome-/Impact-Indikatoren).
- Gliederung der Themenblätter: Leistungs- und Wirkungsindikatoren sowie deren Resultate werden von der Interpretation und Beurteilung getrennt (vgl. Mustervorlage Themenblatt in Anhang 1). Interpretation soll gesamthafte Einordnung des Themas ermöglichen und erfolgt deshalb **indikatorenübergreifend**.

Anhang 1: Mustervorlage Themenblatt

«Titel des Themas (vorgegeben)»		«Nr.»
«Name Regionaler Naturpark»	«Generation»	

Parkziele	Ziele gemäss Charta
	[Auflistung der Parkziele, welche diesem Thema zugeordnet werden (möglichst eindeutige Zuordnung)]

Leistungsindikator(en)	«Bezeichnung Leistungsindikator»			Nr.-L1
	Messgrösse	...	Grundlage	...
	Resultate	[Diagramm, Stichworte o.Ä.]		
	Eventuell «Bezeichnung Leistungsindikator»			Nr.-L2
	Messgrösse	...	Grundlage	...
	Resultate	[Diagramm, Stichworte o.Ä.]		
	Eventuell «Bezeichnung Leistungsindikator»			Nr.-L3
	Messgrösse	...	Grundlage	...
	Resultate	[Diagramm, Stichworte o.Ä.]		

Wirkungsindikator(en)	«Bezeichnung Wirkungsindikator»			Nr.-W1
	Messgrösse	...	Grundlage	...
	Resultate	[Diagramm, Stichworte o.Ä.]		
	Eventuell «Bezeichnung Wirkungsindikator»			Nr.-W2
	Messgrösse	...	Grundlage	...
	Resultate	[Diagramm, Stichworte o.Ä.]		
	Eventuell «Bezeichnung Wirkungsindikator»			Nr.-W3
	Messgrösse	...	Grundlage	...
	Resultate	[Diagramm, Stichworte o.Ä.]		

+

Schlussfolgerungen	Interpretation / Beurteilung der Wirkung (Wo stehen wir?)		
	[Prosa]		
	Zustand		Entwicklung
	Handlungsbedarf (Was ist zu tun?)		
	– [Stichworte] – ...		

Mögliche Themen

- Landschafts- und Ortsbildschutz sowie Kultur (Art. 20 PÄV)
- Biodiversität, Wald und Gewässerraum (Art. 20 PÄV)
- Labelprodukte und deren Produzenten (Art. 21 PÄV)
- Regionalwirtschaftliche Entwicklung (Art. 21 PÄV)
- Tourismus (Art. 20 PÄV)
- Umweltbildung und Sensibilisierung (Art. 20 PÄV)
- Kommunikation und Akzeptanz (Art. 25 PÄV)
- Management und räumliche Sicherung (Art. 19 und 27 PÄV)
- Forschung (Art. 28 PÄV)
- Mobilität und Energie (keine gesetzliche Grundlage in Zusammenhang mit den Regionalen Naturpärken, aber eine hohe Bedeutung für die Pärke)